|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 22329-02-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' גבאי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה – מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל תביעות רמלה  על - ידי עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - חן חנן גבאי  על - ידי עוה"ד דניאל חקלאי** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [288א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/288a.1), [382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a)    **גזר דין** | | |

**כתב אישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**); הפרעה לעובד ציבור לפי [סעיף 288א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/288a.1) לחוק העונשין; תקיפת עובד ציבור לפי [סעיף 382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, ביום 28.8.12 בשעה 00:20 או בסמוך לכך, הגיע הפקח העירוני גרייס אמסיס (להלן: **גרייס**) לעסק של הנאשם ששמו "פיצה פאי" שבתחומי העיר לוד (להלן: **העסק**), וזאת מאחר והעסק היה פתוח לאחר שעת חצות בניגוד לחוק. בעת שגרייס ביקש מהנאשם את מספר ה-ח.פ של העסק כדי לרשום לו הודעת קנס, הפריע לו הנאשם במילוי תפקידו בכך שאמר לו "אני לא מביא לך, שלא תרשום לי דו"ח". באותן נסיבות, אחיו של הנאשם, שהיה קטין באותה עת (להלן: **הקטין**) איים על גרייס שלא כדין באומרו: "אני אזיין אותך, אני יודע איפה אתה גר". הקטין תקף את גרייס שלא כדין בכך שדחף אותו, נתן לו אגרוף בכתף ומכה בפנים. כמו כן, הנאשם תקף את גרייס שלא כדין בכך שמשך אותו בחולצתו וכן איים עליו באומרו לגרייס שאם לא יעזוב את אחיו, הוא ידקור אותו ושהוא יודע איפה הוא גר.

2. הנאשם כפר בכתב האישום ונשמעו הראיות. ביום 15.6.15 ניתנה הכרעת הדין והנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותקיפת עובד ציבור לפי [סעיף 382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a) לחוק העונשין. הנאשם זוכה מהעבירה של הפרעה לעובד ציבור לפי [סעיף 288א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/288a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**טענות הצדדים לעונש**

3. באת כוח המאשימה הדגישה את החומרה הרבה בביצוען של עבירות כנגד עובדי ציבור שממלאים תפקידם כדין. לטענתה, על אף העובדה שלנאשם אין עבר פלילי קודם, יש להשית עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים, מאסר על תנאי, קנס כספי משמעותי ופיצוי לפקח העירוני. מנגד, בא כוח הנאשם טען שמדובר בנאשם שמנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, ומסייע להוריו בכלכלת המשפחה ולאור הנסיבות הכלליות של האירוע, יש להסתפק במאסר על תנאי ולהימנע מהטלת קנס כספי לאור הקשיים הכלכליים של משפחתו והבעיות הרפואיות שמהן סובל אביו.

**מתחם העונש ההולם**

4. לגבי הערך החברתי המוגן בעבירות של אלימות כלפי עובדי ציבור, אביא מדבריה של כבוד השופטת ברק ארז בפסקה 9 לפסק דינה ב[ע"פ 4565/13](http://www.nevo.co.il/case/7697298) **אמון חאלד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.11.13):

"בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוונת נגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר והן פוגעות פגיעה אנושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי (ראו: ה"מ [215/72](http://www.nevo.co.il/case/17936526)  **משיח נ' מדינת ישראל** פ"ד כו (2) 172 (1972); [רע"פ 2660/05](http://www.nevo.co.il/case/5849541) **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** (13.8.08); [דנ"פ 7383/08](http://www.nevo.co.il/case/5849542) **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** (11.7.11)). עובדי הציבורי "חשופים בצריח". כמי שלא אחת נמצאים בחזית ההתמודדות עם שירות לציבור שיודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגייס כל יום מחדש למתן שירות ולשם כך לגייס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעניינן לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבים שבהם הפגיעה היא פגיעה קשה בליבתו."

5. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של תקיפת עובדי ציבור, אביא דוגמאות מהפסיקה:

א. [רע"פ 1648/14](http://www.nevo.co.il/case/13022923) **יפקח** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.4.14). במקרה זה, המבקש תקף שני חוקרי מע"מ שהגיעו לביתו לצורך עריכת חיפוש, בתוקף תפקידם. החוקרים הציגו למבקש צו חיפוש אך הוא סירב לעריכת החיפוש, קימט את הצו וניסה לדחוף אותו בכוח לפיו של אחד החוקרים. לאחר זאת, שרף המבקש את הצו. בנוסף, איים המבקש על חייהם של החוקרים במילים ובמעשים. המבקש הורשע על ידי בית משפט השלום בעבירות הבאות: תקיפת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור ואיומים. בסופו של דבר, הושתו עליו 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לפקח שהותקף בסך 2,000 ₪. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי ולאור מצבו הרפואי של המבקש, העונש הופחת ל-4 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 642/14](http://www.nevo.co.il/case/11270418) **יצקוב** **נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.3.14). במקרה זה, המבקש הורשע בביצוע עבירות של תקיפת עובד ציבור ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, נהיגה בפזיזות, הפרעה לעובד ציבור והעלבת עובד ציבור. על פי עובדות כתב האישום, המבקש תקף שתי פקחיות חניה מטעם עיריית באר שבע לאחר שהחלו לרשום לרכבו דו"ח בגין חניה במקום אסור. המבקש טלטל את ידה של אחת הפקחיות שהיתה בחודש החמישי להריונה. לאחר מכן נכנס לרכבו, נסע לעברה ופגע ברגליה. בהמשך, הסיט המבקש את רכבו לעבר הפקחית השניה, פגע ברגליה וגרר אותה באמצעות הרכב מרחק של מספר מטרים. כתוצאה ממעשיו של המבקש, סבלה הפקחית הראשונה מכאבים ונזקקה לקבל טיפול רפואי והפקחית השניה סבלה מחבלות של ממש ומשטפי דם ברגליה. בית משפט השלום השית עליו 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי לכל אחת מהמתלוננות בסך של 3,000 ₪. המבקש נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות ועל כן נקבע שהעונש שהושת עליו ירוצה במאסר ממש. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ג. [רע"פ 5979/06](http://www.nevo.co.il/case/6043158) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.7.06). המבקש הועמד לדין בבית המשפט השלום בבית שאן בגין עבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לפי הנטען בכתב האישום, המבקש תקף שוטר אשר הגיע לביתו כשבידו צו הבאה, בכך שדחף אותו וכן הכשיל את השוטרים שבאו לעצרו מלמלא את תפקידם, בכך שסירב להתלוות עימם לניידת המשטרה, תוך כדי שימוש בכח. המבקש זוכה ע"י בית המשפט השלום, מחמת הספק, מהעבירה של תקיפת שוטר והורשע בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונגזרו עליו שלושה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ד. [רע"פ 2222/13](http://www.nevo.co.il/case/16997890) **חיחיאשוילי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.5.13). המבקש הורשע בבית משפט השלום בגין ביצוע עבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לפי עובדות כתב האישום, סירב המבקש לצאת מהרכב בו נסע, וזאת על אף בקשות חוזרות ונשנות של שוטר שנכח במקום. בשלב מסוים, נאות המבקש לצאת מהרכב, אלא שאז הוא הצמיד את פניו אל פני השוטר באופן מאיים וכשנשאל ע"י השוטר אם הוא שיכור, נשך המבקש את השוטר באפו. בנוסף, המבקש התנגד למעצרו ונופף בידיו לכל עבר. בית המשפט השלום, וזאת לאור עברו הפלילי של הנאשם, גזר עליו 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך של 300 ₪ ופיצוי לשוטר שהותקף בסך של 3,000 ₪. ערעור שהגיש המבקש לבית משפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ה. [רע"פ 2065/14](http://www.nevo.co.il/case/13060033) **אבו מדיגם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (9.6.14). המבקש הורשע בביצוע עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום, הגיע כח משטרתי לביתו של המבקש על מנת לבצע חיפוש. במהלך עריכת החיפוש תקף הנאשם את אחד השוטרים בכך שדחף אותו בחזהו. שוטר אחר שהיה במקום עזר לשוטר הראשון להשתלט על המבקש, תוך שהוא בועט בשני השוטרים וכן בשני שוטרים נוספים שהיו במקום. המבקש נדון לארבעה חודשי מאסר בפועל, ובנוסף הופעל מאסר על תנאי של 6 חודשים במצטבר, כך שסה"כ היה על המבקש לרצות 10 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ו. [רע"פ 1860/07](http://www.nevo.co.il/case/5796641) **נחמני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.6.07). המבקש הועמד לדין בבית המשפט השלום בקריות בגין עבירה של תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו, ועבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם היה בשטח השוק בחיפה וסירב להזדהות בפני שוטרים, סירב לפנות את רכבו משטח השוק, ובהמשך כאשר נאמר לו שהינו מעוכב ונדרש להתלוות לשוטרים, תקף שניים מהם באופן שבעט ופגע באחד מהם בבטנו, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי שנחבל בידיו חבלות של ממש. בית המשפט השלום גזר עליו 7 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו וזאת בחופף לעונש המאסר בפועל שהוטל עליו. ערעורו לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

6. לאור מדיניות הענישה הנוהגת כפי שתוארה לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו ע"י הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר בודדים ועד תשעה חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף פיצוי למתלונן וקנס.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

7. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי והזמן שחלף מאז מועד ביצוע העבירה, למעלה משלוש שנים.

8. לאור כל האמור לעיל , הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו ב- "יחידת נחשון" במפקדת מחוז מרכז של שב"ס ברמלה. הנאשם יתייצב ביום 11.11.15 בשעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז לתחילת ריצוי עבודות השירות. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 8 וחצי שעות עבודה יומיות.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי לעד התביעה מספר 3, מר אמסיס גרייס, בסך של 1,500 ₪. הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 15.11.15 והיתרה ב-15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו.

5129371הקנס ישולם ב-2 תשלומים, הראשון שבהם עד ליום 15.12.15 והשני עד ליום 15.1.16. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מידי.

54678313

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' חשוון תשע"ו, 21 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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